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Постановление

о привлечении к административной ответственности

 14 февраля 2025 года город Сургут

Резолютивная часть постановления оглашена 11.02.2025 года

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Думлер Г.П., находящаяся по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Гагарина д.9 каб.402,

с участием Бабаева И.В., защитника ....,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении

Бабаева Илгара Вугар оглы, ...,

установил:

Бабаев И.В. 19.06.2024 г. в 01:52 час. на автодороге по ул. Электротехническая у д. 17 г. Сургута ХМАО-Югры, управлял транспортным средством ..., имеющим государственный регистрационный знак ..., и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

Бабаев И.В. в судебном заседании вину не признал, пояснил, что 19.06.2024 в ночное время на автомобиле ... вместе с отцом заехали на заправку, за рулем был отец, мать сзади сидела, остановились чуть правее от колонок, он вышел с пассажирского сиденья, стоял у автомобиля, отец в это время был на улице, мать сидела в машине, подъехали сотрудники, подошли пригласили в патрульный автомобиль. Сели в патрульный автомобиль, и он сказал инспекторам ГАИ, что не управлял транспортным средством, за рулем находился отец, однако его пояснения проигнорировали.

Защитник .... в судебном заседании пояснил, что вину Бабаев И.В. не признает, должностное лицо, составившее протокол ....... лично не видел факт управления Бабаевым И.В., из видеозаписи, предоставленной ГИБДД, не установлен факт управления либо выхода из автомобиля и когда подъехали ... пояснил, что Бабаев И.В. находился на улице, а второй инспектор ... пояснил, что видел Бабаева И.В. за рулем, прямых доказательств что управлял транспортным средством Бабаев И.В. в материалах дела отсутствуют, вся позиция построена на позиция сотрудников ГИБДД. Просит прекратить в связи с отсутствие состава правонарушения.

Свидетель .... в судебном заседании пояснил, работает на заправке на ул. Электротехническая 15, наполнителем газовых баллонов, Бабаев И.В. является его знакомым. 19.06.2024 он был на смене, ночью заехала машина светлая серебристая, за ним проследовал экипаж, они начали спорить, за рулем был мужчина, которого он не знает, а Бабаев И.В. сидел на пассажирском сиденье. .... находился в служебном помещении при въезде на заправочную станцию, он видел, как вышел сначала мужчина с водительской стороны, потом с пассажирской стороны вышел Бабаев И.В. В помещении находился один. Водитель передвигался тяжело с трудом, так как пожилой.

Свидетель .... в судебном заседании пояснил, что является отцом Бабаева И.В., 19.06.2024 он двигался на автомобиле, был за рулем, сын сидел справа, и супруга сзади. Ехали, развернулся на заправку, у колонки было занято, и он припарковался подальше, остановился у технического помещения, вышел из машины и обошел автомобиль чтобы достать карточку из бардачка, сын еще раньше вышел из автомобиля и оба были на улице, точно не помнит подробности из-за болезни, подъехали сотрудники полиции и уехали, к ним не подходили. Точно все не помнит.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении ...а К.П. в судебном заседании пояснил, что 19.06.204 г. после 00 часов при несении службы было замечено транспортное средство, которое двигалось в их сторону, но не доехав до патруля, развернулось обратно в сторону города, что вызвало подозрение и сотрудники ГИБДД направились за данным транспортным средством, автомобиль свернул на заправочную станцию, заехав следом, он увидел как у левой передней водительской стороны стоял Бабаев И.В., а с пассажирского сиденья выходил с трудом пожилой человек с тростью.

Свидетель ... С.Н. в судебном заседании пояснил, что находился на службе 19.06.2024 г., был замечен был автомобиль, который резко развернулся, не доезжая до патруля, в связи с его данный автомобиль начали преследовать, Транспортное средство заехало на газовую заправку, инспектора на патрульном автомобиле следом заехали, и он увидел, как выходил из-за руля Бабаев И.В., на пассажирском сиденье находился дедушка, на заднем сиденье находилась мать Бабаева. Также лично видел, что за рулем был Бабаев И.В. когда автомобиль еще ехал по дороге и не доехал до них, поскольку физически телосложение Бабаева И.В. больше чем дедушки.

В подтверждение виновности Бабаева И.В. в совершении правонарушения суду представлены следующие документы:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ 602749 от 19.06.2024;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК № 060838 от 19.06.2024 г., согласно которому Бабаев И.В. был отстранен от управления транспортным средством;

- рапорт ИДПС ОБ ДПС ГАИ УМВД России по г. Сургуту, согласно которому 19.06.2024 г. в 01:52 час. на автодороге по ул. Электротехническая у д. 17 г. Сургута ХМАО-Югры, управлял транспортным средством марка автомобиля..., имеющим государственный регистрационный знак ..., за управлением которого находился Бабаев И.В. с признаками опьянения;

- протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП 040272 от 19.06.2024 г., из которого следует, что Бабаев И.В., был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- протокол задержания ТС 86 СП № 062366 от 19.06.2024;

- справка инспектора по ИАЗ ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Сургуту от 19.05.2024;

- видеозапись на диске, на которой зафиксирована процедура освидетельствования и направления на медицинское освидетельствование.

Кроме того, судом исследованы следующие документы:

- сведения о привлечении к административной ответственности.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Исследовав представленные доказательства, судья признает их допустимыми, собранными с соблюдением требований законодательства.

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с п. 2.3.2. Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (с изменениями), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/27120011) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/271206) данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации ([часть 6 статьи 27.12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/271206) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждены [постановлением](https://internet.garant.ru/#/document/405547109/entry/0) Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Бабаева И.В. осуществлены в соответствии с вышеназванным постановлением, что подтверждается видеозаписью.

Доводы Бабаева И.В. о том, что он не управлял транспортным средством, опровергаются материалами дела. Так сотрудники ГИБДД пояснили, что видели Бабаева И.В. за управлением транспортного средства.

Показания свидетелей ...., данные в судебном заседании, суд не принимает во внимание, поскольку .... является знакомым Бабаева И.В., а .... - отцом Бабаева И.В., кроме того, показания .... являются противоречивыми, спутанными, а также не согласующимися с показаниями остальных участников процесса, подробно описывать происходящее .... отказался, сославшись, что ничего не помнит, так как он сильно болеет, в связи с чем, суд находит их выбранной формой защиты.

Факт управления транспортным средством Бабаевым И.В. подтверждается материалами дела, показаниями должностных лиц. Представленные доказательства согласуются между собой и подтверждают одни и те же фактические обстоятельства дела.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что вина Бабаева И.В. нашла свое подтверждение.

Действия Бабаева И.В. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения (иные правонарушения в области дорожного движения).

При определении меры наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

 Бабаева Илгара Вугар оглы признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания необходимо сдать водительское удостоверение на управление транспортными средствами в ГИБДД УМВД России по г. Сургуту. В случае уклонения от сдачи документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока начинается со дня сдачи либо изъятия документов на право управления транспортным средством.

Штраф подлежит уплате на Расчетный счет 03100643000000018700, кор./сч. 40102810245370000007 в РКЦ г. Ханты-Мансийска, БИК 07162163, ОКТМО 71875000, ИНН 8601010390, КПП 860101001, КБК 188 116 01123010001140 УИН 18810486240320015742, получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) (прочие денежные взыскания (штрафы) за правонарушение в области дорожного движения).

Штраф подлежит уплате в течение 60 дней с даты вступления постановления в законную силу.

Квитанция с копией предоставляется в 101 каб. д.9 ул. Гагарина г. Сургута.

Лица, несвоевременно уплатившие штраф, подлежат ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция данной статьи предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья подпись Г.П. Думлер

КОПИЯ ВЕРНА

И.о. мирового судьи судебного участка № 14 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Г.П. Думлер

14.02.2025 года
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